

Angst is een slechte raadgever

# "Liever wetgeving schrappen dan toevoegen"

In maart 2010 riep een aantal Computable-experts dat een gebrek aan duidelijke regels en voorwaarden een grootschalig gebruik van cloud computing in de weg staat. Eind maart 2011 schreef Neelie Kroes, Eurocommissaris voor de Digitale Agenda, in een blog dat zij wil dat de overheid strengere regels rondom cloud computing gaat opstellen. Jan Willem des Tombe, voorzitter van de Dutch Hosting and Provider Association (DHPA), is iets genuanceerder: "Liever wetgeving schrappen dan toevoegen."

DOOR BEN LANGE, SENIOR EDITOR BIJ LVTPR

Neelie Kroes pleit voor strengere regelgeving rondom databeveiliging, privacy, allocatie, juridische verantwoordelijkheid, eigendoms kwesties en bescherming van de consument. Dit naar aanleiding van een advies van Adviesbureau METRI Group. Steven Ras, partner van ICTRecht dat gespecialiseerd is in juridisch advies op ict-gebied, heeft zich verbaasd over dit initiatief. "De huidige regels zijn streng genoeg, ze zouden alleen wel wat beter gehandhaafd kunnen worden." Ook Jan Willem des Tombe volgt de initiatieven van Neelie Kroes met enige reserve. "Dit soort uitspraken komt voort uit angst en deze angst komt voort uit een gebrek aan kennis. We weten allemaal dat angst een slechte raadgever is. De kans is groot dat deze uitspraak uiteindelijk leidt tot praktisch onuitvoerbare wetten of regels die de sector zullen hinderen."

De Wet van Cremer<sup>1</sup> stelt: "De mogelijkheden van nieuwe technologie worden op korte termijn overschat, maar de gevolgen op lange termijn onderschat." Bedrijven en overheid overschatten de

adoptie door gebruikers en onderschatten de impact van technologie. Dat geldt voor internet, social media en ook voor de cloud. De overspannen verwachtingen van de cloud op korte termijn verklaren tevens de paniek binnen de EU. Ras: "Cloud computing is niet meer dan een financieringsmodel. De huidige wetten regelgeving volstaat prima."

## OUTSOURCEN

Des Tombe is het daarmee eens: "De overheid moet de cloud beoordelen op wat het nu is, niet op wat het nog zou kunnen worden. De cloud is eigenlijk

## Nieuwe wetgeving vergroot de kans op praktisch onuitvoerbare regels

niets nieuws onder de zon: het outsourcen van servercapaciteit. Het grote voordeel van cloud computing is dat je kunt betalen naar rato van gebruik en snel benodigde capaciteit kunt opschalen en terugschalen naar behoefte. En

daarmee kunnen bedrijven veel geld besparen."

Zijn nuchtere kijk op de sector – "Het is niet de heilige graal" – doet volgens Des Tombe niets af aan de vele voordelen die de cloud aan bedrijven en organisaties biedt. Des Tombe: "De cloud is optimaal kosteneffectief door de 'pay for what you use'-service. Hosters nemen in zo'n businessmodel de investeringsrisico's op zich. Daarnaast profiteert een bedrijf van een eenvoudige disaster recovery, geen single point of failure en een goede beveiliging. En dit alles uit de muur. Maar willen we profiteren van die voordelen, dan moet je de sector niet belasten met wetgeving die gebaseerd is op een gebrek aan kennis."

## DERDE LANDEN

Des Tombe begrijpt overigens wel waar de angst van de overheid voor cloud computing vandaan komt. "Bij de cloud doet het er niet meer toe op welke server, in welk datacenter, in welke stad, in welk land informatie staat. Wat er nu gebeurt, is dat overheden in Europa zien hoe informatie verspreid raakt over Europese datacenters en zelfs daarbuiten. Data van een persoon of organisatie kan wel in vijf verschillende landen zijn ondergebracht. Overheden zijn bang dat ze hierdoor hun grip op die data verliezen."

Ook Ras denkt dat het gebrek aan grip op data de overheid zorgen baart. Een gebrek aan kennis doet de rest. Maar data is en blijft – op welke server in welk land het ook staat – altijd te traceren. Bovendien mag je ook nu geen persoons-



gegevens onderbrengen in 'derde landen', oftewel landen buiten de EU. Ras: "Wetgeving die de consument moet beschermen, bestaat dus al. Het is gewoon een kwestie van handhaven. Het woord 'cloud' valt heel vaak, dus moeten politici en bestuurders er iets mee. Volgens mij zijn bijna alle zaken die Kroes in haar blog noemt, gewoon een kwestie van contractuele afspraken tussen cloudleverancier en dienstenafnemer. De overheid heeft daarin geen rol."

#### JURIDISCHE KADERS

In het ontwikkelingsstadium waarin de cloud zich nu bevindt, heeft de overheid volgens Des Tombe maar twee taken. Bescherm burgers en pak wets-overtreders aan – net als in de fysieke

wereld. En dat kan volgens hem met de wetten die er nu zijn. "Het is een kwestie van de bestaande juridische kaders van toepassing verklaren op de cloud en er dan vooral naar handelen. En dat gebeurt veel te weinig. Neem de premium sms-diensten. Iemand die een verkeerd knopje op zijn of haar mobiel indruk, zit vast aan een abonnement waarbij maandelijks een bedrag wordt afgeschreven. Als je de dienst wilt opzeggen, dan is een adres bijna niet te vinden. Dit heet gewoon fraude en oplichting. Toch duurt het zes jaar voordat de overheid dit aanpakt en operators handelen. Diefstal uit een webwinkel is niet anders dan shopliften in een fysieke winkel. Toch kost het webwinkeliers veel moeite om de aandacht van justitie te

trekken als ze worden opgelicht. Bij kinderporno bewijst de overheid dat zij wel sne! kan handelen. Eén telefoontje en een site gaat uit de lucht."

De kennisachterstand bij de overheid op het gebied van informatietechnologie leidt volgens Des Tombe vaak tot verkeerde beslissingen die de sector meer kwaad dan goed doen. "De overheid reageert nu ad hoc op technische ontwikkelingen. Maar de techniek moet je niet als uitgangspunt nemen, want dan kun je je wetgeving elke week wel aanpassen. Zo snel gaan de ontwikkelingen." Wat volgens Des Tombe ook niet helpt, is dat in elk Europees land negen ministeries bezig zijn met privacy en internetveiligheid. Dat kan volgens hem nooit leiden tot gedegen en eenvormig

**GO SAFELY THROUGH THE CLOUD  
WITH CLOUDID LIONGATE**

revolutionary. 100% safe and easy to use

**Cloud:ID**  
the cloud is for everyone.



## Thema

beleid. In het artikel 'Tijd voor een ict-ministerie' in *CloudWorks* van oktober 2010 pleitte hij al voor een ministerie van Ict.

### BEWAARPLICHT

De gehele procedure rondom de bewaarplicht van telecomdata en internetgegevens laat volgens Ras zien wat een gebrek aan, en versnippering van kennis bij de overheid kan veroorzaken: "Overheidsinstellingen zinken weg in een moeras van rapporten, meetings en nulmetingen. De beoogde wet op de bewaarplicht is nutteloze symboolpolitiek. En nog steeds is het niet duidelijk wie er onder die wet gaat vallen. Dit is het beste bewijs dat de overheid, ook op Europees niveau, eerst kennis moet vergaren voordat ze tot actie overgaat." De overheid kan kennis op het gebied van cloud computing vergaren door bijvoorbeeld zelf delen van de eigen ict-infrastructuur in de cloud onder te brengen, meent Des Tombe. Ministeries zouden dan meteen ervaringsdeskundige worden. "Als ze zelf de voordelen van de cloud ervaren en alles zelf doen, kunnen ze meepraten. Zeker in deze tijd is dit geen slecht idee. Ook de overheid moet efficiënter omgaan met geld. Met een clouddienst kan dat. Bovendien maken clouddiensten het voor ambtenaren makkelijker om thuis te werken. De overheid zou hiervoor een interne serviceprovider moeten creëren, die een 'government cloud' opzet en runt. Die provider moet dan waken over capaciteit, veiligheid, storage, de overheidswebsites en overheidsdata. Dit is nu allemaal per ministerie geregeld, van een centrale aanpak is geen sprake."

### HARMONISATIE

Is er dan helemaal geen nieuwe rol weggelegd voor de overheid in cloud computing? Des Tombe: "In plaats van strengere regelgeving zou het beter zijn als

## In plaats van strengere regelgeving kunnen we beter op Europees niveau gaan praten over harmonisatie


landen op Europees niveau gaan praten over harmonisatie. Waarbij harmonisatie voor mij eerder wetgeving schrappen betekent dan toevoegen. We moeten heel simpel kijken naar de verschillen per land en hoe we die oplossen – een



voor een de barrières slechten."

Ras: "Laat bedrijven afspraken maken met hun clouddienstleverancier over waar data wordt ondergebracht, hoe deze wordt beveiligd en wat er aan het einde van het contract mee gebeurt. Boven-

dien mag het College bescherming persoonsgegevens van mij best wat meer toezicht houden op de naleving van de Privacywet. En voor de Nederlandse en Europese overheden ligt de taak ook vooral in het handhaven van de be-

staande wet- en regelgeving. Ten aanzien van clouddiensten voorzie ik grote problemen op het gebied van continuïteit bij faillissementen van hosters en andere toeleveranciers van de cloud. Als een van deze partijen failliet gaat, dan komt de toegang tot je data in gevaar. Hierin zou de ESCROW-garantie die de DHPA ontwikkelt, een oplossing kunnen bieden. Maar laat de rest vooral aan de markt over." 

Noten:

<sup>1</sup> Alfred Stern, 'De Wet van Cremer; Kosten en baten van grootschalig digitaliseren', *Archievenblad*. 2008 (jaargang 112, nr. 8, oktober 2008).